

CONSERVACIÓN VEGETAL



COMITÉ ESPAÑOL
UICN
UNIÓN MUNDIAL
PARA LA NATURALEZA

Boletín de la Sociedad Española de Biología de la Conservación de Plantas
ÓRGANO DE COMUNICACIÓN DE LA COMISIÓN DE FLORA DEL COMITÉ ESPAÑOL DE UICN

15

JUNIO 2011 · NÚMERO 15



Mirando hacia adelante, tras la cuenta atrás 2010

En el pasado año 2010 la naturaleza y la conservación ocuparon más titulares y espacios en los medios de comunicación con motivo de que la ONU lo declarara Año Mundial de la Biodiversidad. Esa fecha supuso el final de la campaña Cuenta Atrás 2010, iniciada una década antes en la Cumbre de Jefes de Estado de la UE en Goteborg (2001), donde se trazaría el propósito de conseguir en la Unión “detener la pérdida de biodiversidad”. Tan ambicioso objetivo sería después adoptado por la Cumbre Mundial de Desarrollo Sostenible y por la Asamblea General de Naciones Unidas de 2006, incorporándose a partir de ahí como una de las metas de los Objetivos del Milenio.

Conservación Vegetal no ha querido dejar pasar la oportunidad de hacer un pequeño balance de los resultados de la Cuenta Atrás 2010. Para ello ha preguntado a **Marta García Pérez**, Subdirectora General de Biodiversidad de Ministerio de Medio

Ambiente y Medio Rural y Marino, Funcionaria del Cuerpo de Veterinarios Titulares y con un amplio currículo de desempeño de puestos de responsabilidad en varios departamentos de la Administración General del Estado (Sanidad, Agricultura), y a **Cèsar Blanché i Vergés**, Catedrático de Botánica en la Facultat de Farmàcia de la Universitat de Barcelona, presidente de la comisión asesora sobre conservación de flora para la Generalitat de Catalunya, y miembro del comité editorial de la revista.

Conservación Vegetal (CV): ¿Qué balance haría de los objetivos de la campaña “Cuenta Atrás 2010”?

MGP: La campaña Cuenta Atrás 2010 ha resultado una iniciativa llevada a cabo con determinación para movilizar los compromisos y acciones necesarias para actuar en todos los niveles hacia la consecución de la meta 2010 de detener la pérdida de biodiversidad.

Índice de contenidos

Balance del Año Mundial de la Biodiversidad

El nuevo Catálogo Español
de Especies Amenazadas

Impactos del cambio climático
sobre la flora española

Conservación *ex situ* en
el Real Jardín Botánico, CSIC

PANORAMA AUTONÓMICO

ANSE cede arbustos autóctonos
a los agricultores de Murcia

Coincya longirostra en Sierra Morena occidental

Conservación de *Frangula alnus*
subsp. *baetica* en Valencia

La Lista Roja de la Flora Vascular
del País Vasco 2010

SIN FRONTERAS

La Lista Roja de plantas europeas

DOSSIER

Conservación en Navarra

NOVEDADES DE LA SEBiCoP

Relación de actividades en 2010

Próximo Congreso de la Sociedad en Menorca

NOTICIAS

LIBROS Y PUBLICACIONES

EN INTERNET

Los principales objetivos planteados por la campaña consistían en: potenciar la atención pública hacia el reto de detener la pérdida de la biodiversidad para 2010; promover y apoyar la plena aplicación de los compromisos internacionales y las acciones necesarias para cumplir los objetivos de biodiversidad para 2010; y evaluar el progreso hacia el cumplimiento de la meta 2010 de biodiversidad.

Esta iniciativa, que surgió como una alianza europea, ha llegado a convertirse en una campaña de gran alcance, contando con el compromiso de instituciones y organismos de todo el mundo. La Cuenta Atrás 2010 ha unido a más de 1100 Partes en todo el mundo, desde gobiernos nacionales a entidades locales, incluyendo también a ONG y al sector empresarial.

Teniendo en consideración estos datos, resulta innegable el gran impacto que ha logrado esta campaña en términos de sensibilización y concienciación.

De hecho, en este sentido, resulta muy relevante que el Año 2010 fuera declarado por la Asamblea General de Naciones Unidas Año Internacional de la Biodiversidad, precisamente con el objetivo de aumentar la concienciación y sensibilización pública sobre la importancia de conservar la biodiversidad para el bienestar humano y sobre las principales amenazas para la biodiversidad y las acciones necesarias para su conservación.

CBV: La campaña de la Cuenta Atrás 2010 ha sido (junto a la celebración del Año Internacional y de la Cumbre de Nagoya –COP10–) un motor de impulso a múltiples iniciativas para la conservación de la biodiversidad que no pueden repetirse cada año y que concentraba un conjunto de oportunidades que debían ser aprovechadas responsablemente. A escala global, el *Biodiversity Indicators Partnership* concluía (*Science* 328: 1164, 2010) que los objetivos no habían sido alcanzados, a pesar de avances en algunos ámbitos (en parte a causa de la disminución del crecimiento debida a la crisis internacional) y el propio CBD (en la tercera edición del *Global Biodiversity Outlook*, 2010) así lo certificaba ya meses antes de la cumbre de Japón.

Estos avances han sido valiosos, especialmente en temas de diagnóstico y planificación, incremento –variable según los territorios– de superficie protegida, de recursos –aunque muchas veces de modo coyuntural– y de acciones conceptualmente sencillas y económicas (planes de recuperación, erradicación de invasoras). Sin embargo, en mi opinión, son absolutamente insuficientes por la magnitud de reto y de la oportunidad, y por la escasa incidencia real en la corrección de las causas primarias de pérdida de diversidad (transformaciones del territorio y pérdida de hábitats). La biodiversidad no ha conseguido convertirse en un factor integrado en los procesos de toma de decisiones y la pérdida de especies, poblaciones y de diversidad genética ha continuado a pesar del compromiso (al menos formal) de instituciones, ongs y gobiernos.

CV: ¿En qué medida se ha avanzado hacia el objetivo europeo -y español- de salvaguardar los hábitat y especies más destacados?

MGP: Podemos afirmar que la protección de la biodiversidad ha ido ganando relevancia en el contexto político en los últimos tiempos y que ocupa cada vez un papel más importante en las prioridades políticas a todos los niveles.

Lamentablemente, no hemos alcanzado el objetivo fijado por la UE de detener la pérdida de biodiversidad en la UE antes de 2010. No obstante, los esfuerzos y compromisos adoptados sí han permitido alcanzar algunos éxitos y avances significativos.

Entre estos logros alcanzados, podemos destacar, por ejemplo, la intensificación de los esfuerzos para aplicar plenamente la legislación comunitaria de protección de la naturaleza, que han



demonstrado que pueden contribuir a invertir la tendencia a la reducción de hábitats y poblaciones de especies amenazadas.

Como otro ejemplo de los éxitos alcanzados, podemos referirnos a la red Natura 2000 de la Unión Europea, que, con un 17 % del territorio de la Unión, es la mayor red de espacios protegidos del mundo.

Todos estos avances alcanzados deben servirnos como ejemplo y motivación para seguir avanzando en esta dirección, incrementando los esfuerzos para contribuir a la conservación y al uso sostenible de la biodiversidad.

CBV: Desde mi punto de vista, el avance más apreciable ha sido la mejora de la visibilidad de las cuestiones relacionadas con la biodiversidad en la sociedad. En los sectores más comprometidos, (organizaciones, investigadores, incluso la propia Administración), la preparación de instrumentos técnicos (documentos, planes, estrategias), infraestructuras (jardines botánicos, bases de datos, bancos de germoplasma, etc.) normativas (en España, Ley de biodiversidad de 2007, catálogos autonómicos o el reciente CEEA/LESPE de 2010), el inicio de despliegue de Natura 2000, etc., es decir, la dotación de herramientas para la conservación ha mejorado objetivamente. Otra cuestión es la efectividad de las medidas adoptadas; en estos años de vigencia del compromiso para 2010: junto a las "fotografías" de ayuntamientos, diputaciones, gobiernos firmando la Cuenta Atrás 2010, algunos análisis como el de la *Institució Catalana d'Història Natural* sobre la efectividad del sistema de espacios naturales protegidos en Cataluña o los datos de la oficina estadística de la UE (Eurostat 2010, *Environmental statistics and accounts in Europe*) sobre la continuación de tendencias de pérdida de biodiversidad, demuestran respuestas insuficientes y tímidas.

CV: Con esta iniciativa ¿ha mejorado la base de conocimiento sobre la conservación y uso sostenible de la biodiversidad?

MGP: La iniciativa Cuenta Atrás 2010 ha contribuido a la difusión y sensibilización sobre la importancia de detener la pérdida de la biodiversidad. Mediante esta labor, la campaña ha contribuido también, de manera directa o indirecta, al desarrollo de análisis y evaluaciones que han servido para mejorar el conocimiento sobre el estado y tendencias de la biodiversidad.

Uno de los objetivos de la iniciativa era evaluar los progresos alcanzados hacia el cumplimiento de la meta 2010 de biodiversidad, contribuyendo así a ampliar y reforzar la base de conocimiento sobre la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad.

Además de su contribución a mejorar la base de conocimiento sobre la biodiversidad, la iniciativa ha sido de especial relevancia para promover la divulgación del conocimiento existente a gran escala, llegando a diversos sectores y a la sociedad en general.

CBV: Ha mejorado en los últimos años, pero no sabría decir en qué porcentaje esta mejora es debida a la campaña 2010. Ciertamente la publicación de resultados de investigación (artículos, libros, congresos), la celebración de cursos y actividades formativas varias, y, a mayor escala social, la presencia en los medios de comunicación, se han beneficiado de la ocasión de la efeméride del 2010 para la obtención de financiación, la finalización de proyectos y, en general, creo que se ha aprovechado la coyuntura para aumentar la concienciación pública. Otra cosa es que las mejoras en este campo se limitan, a mi modo de ver, a las etapas previas (diagnósticos, inventarios, listados), sin duda imprescindibles y prioritarias, pero se encuentra a faltar la generación de conocimiento profundo sobre manejo científico-técnico de taxones amenazados, probablemente por el bajo número de plantas con programas bien estructurados y financiados de conservación. Algunas iniciativas de la SEBiCoP o de varias instituciones o de espacios protegidos sí apuntan en esta dirección, pero me temo que no guardan relación con la campaña 2010... No sé tampoco si hay muchas tesis doctorales (a mí no me consta) que se hayan realizado bajo el paraguas-marco de la Cuenta Atrás o del Año Internacional y que hayan aportado conocimiento útil, práctico y de excelencia. Finalmente, he echado a faltar una mayor dedicación al conocimiento del componente genético de la biodiversidad vegetal en estas iniciativas, precisamente ahora que disponemos de herramientas tecnológicas suficientes y de equipos formados.

CV: A la vista del incumplimiento del objetivo de frenar la pérdida de biodiversidad, ¿cree realistas y mejor definidos los nuevos planes de cara a 2050 u otras fechas sugeridas?

MGP: Las metas de biodiversidad 2010, la puesta en marcha de campañas como la Cuenta Atrás 2010 y la declaración del Año Internacional de la Biodiversidad han sido esenciales para impulsar acciones encaminadas a la protección de la biodiversidad.

Por tanto, y pese a no haber alcanzado las metas que nos fijamos para 2010, era necesario aprovechar la excelente oportunidad que brindaba el Año Internacional de la Biodiversidad para renovar y redefinir los objetivos para la protección de la biodiversidad.

Así ha sido, de modo que durante el año 2010 se han adoptado los objetivos en materia de biodiversidad para los próximos años, tanto a nivel internacional como a nivel comunitario. Afortunadamente, el hecho de no haber alcanzado los objetivos fijados para 2010 no nos ha impedido mantener el nivel de ambición que deben perseguir las políticas para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad.

Los nuevos objetivos adoptados a nivel internacional quedan reflejados en el Plan Estratégico para la Biodiversidad 2011-2020 del Convenio de Diversidad Biológica, en el que se define la visión para 2050 y la misión para 202, así como 20 metas operativas que marcarán las líneas de trabajo a seguir para avanzar hacia los objetivos marcados.

La Unión Europea también ha adoptado en 2010 su visión para 2050 y el objetivo principal de detener la pérdida de la biodiversidad y la degradación de los servicios de los ecosistemas en la UE para 2020, y su restauración en la medida de lo viable, e intensificar al mismo tiempo la contribución de la UE a la misión de advertir al mundo de la pérdida de la biodiversidad.

Estos objetivos y metas establecidos para el periodo posterior a 2020, así como los planes y estrategias para su logro, son ambiciosos y realistas. Ahora, es responsabilidad de todos nosotros seguir reforzando nuestros esfuerzos para alcanzar nuestros objetivos comunes.

CBV: La Cumbre de Nagoya pretendía enmendar en parte el fracaso de la anterior cumbre sobre cambio climático y, de hecho, se concibió como el mayor y más ambicioso encuentro internacional para la biodiversidad desde la adopción del CBD en 1992. Pero tanto, la no-consecución de los objetivos de pérdida de biodiversidad como las dificultades en la negociación de las conclusiones (en un foro de 7.000 participantes, cientos de eventos paralelos, etc.) presagiaban lo que finalmente se consensuó como unos acuerdos “rebajados”. Pero, por una parte, los esfuerzos de coordinación y de impulso pre-2010 merecen ser aprovechados y, por otro, la experiencia de objetivos demasiado etéreos e inalcanzables, transformada en proyectos más concretos y alcanzables.

De entre todos los acuerdos (hay más de 40), quisiera destacar la adopción de una actualizada y específica Estrategia Global para la Conservación de Plantas (2011-2020), continuadora de las anteriores a la que otorgo cierta credibilidad, como impulso para que cada organización, gobierno, etc., juegue su papel, adap-

tándola a sus competencias y fuerzas. Respecto a la experiencia derivada de posibles errores de la Cuenta Atrás 2010, los nuevos objetivos deberían aprovechar mejor el tiempo disponible desde el primer momento. Algunas iniciativas ya se han puesto afortunadamente en marcha ahora mismo: ESPC, 2008-2014; continuidad del grupo 2010 de la UICN o inclusión como tema de los congresos inmediatos de septiembre (Valencia, Menorca). ¡Espero que tengamos algo más de éxito en la próxima década!

Para ampliar información sobre la campaña “Cuenta Atrás 2010” en Europa puede descargarse el documento:

Anónimo. 2010. *Conferencia de la Presidencia Española de la Unión Europea “Meta y Visión post-2010 en materia de Biodiversidad. El papel de las Áreas Protegidas y de las Redes Ecológicas en Europa”. Prioridades “Cibeles” - Parar la pérdida de biodiversidad en Europa.*

www.fundacion-biodiversidad.es/images/stories/recursos/noticias/Prioridades_Cibeles.pdf

El listado español de especies en régimen de protección especial y sus repercusiones sobre la flora silvestre

Tras bastantes años de discusiones en el Comité de Fauna y Flora Silvestre (en adelante CFFS) de la Comisión Nacional de Protección de la Naturaleza (CNPN), a los que hay añadir los correspondientes procesos consultivos externos y dentro de la administración central del Estado, el Ministerio de Medio Ambiente y Medio Rural y Marino promovió la actualización del antiguo Catálogo Nacional de Especies Amenazadas (CNEA), siguiendo el mandato de la Ley 42/2007, de 13 de diciembre, del Patrimonio Natural y de la Biodiversidad (BOE, 2007), y estableciendo en consecuencia el Listado de Especies Silvestres en Régimen de Protección Especial (LESRPE), aprobado mediante el Real Decreto 139/2011, de 4 de febrero (BOE, 2011). Las poblaciones o especies incluidas en el Listado poseen el grado de protección que les proveen los artículos 54 y 58 de la Ley 42/2007, lo que implica que pueden considerarse como especies estrictamente protegidas conforme a la terminología habitual en estos casos (v. Klemm, 1997); su grado de protección es similar al que proveía el CNEA. Adicionalmente, una pequeña parte de tal lista reúne a especies con

un nivel aún superior de limitaciones de afectación y de promoción de su conservación —a través de planes—, formando el Catálogo Español de Especies Amenazadas (CEEa). Dentro del CEEa, conforme al artículo 55 de la Ley 42/2007, se establecen dos categorías, que de mayor a menor importancia —y proporcionalidad en las sanciones por su afectación negativa— son ‘En Peligro de Extinción’ y ‘Vulnerable’. Conviene recordar que estos dos términos no tienen relación directa con la terminología de la UICN (2001).

Elementos básicos del LESRPE

Es importante tener en cuenta que lo que se ha hecho con el Real Decreto no ha sido transferir las especies del antiguo CNEA al CEEa, sino al LESRPE. La Tabla 1 permite ver, siempre en términos orientativos —ya que algunas especies o poblaciones han sido transferidas a niveles superiores o inferiores a los que poseían— la relación entre LESRPE y CNEA, en términos de equivalencia aproximada de intensidad o exigencia jurídica apareada al



Leontodon boryi de Sierra Nevada se encuentra incluida en el recientemente aprobado LESRPE (Foto: Juan Carlos Moreno)